### Мировоззрение как политический фактор в условиях глобилазции

### 1.1. Окончание «холодной войны» и необходимость новых ориентиров в идеологии и мировоззрении

В условиях глобализации резко возрастает значение несиловых составляющих инструментария внешней политики. Все бóльшую роль начинают играть мировоззренческие факторы. Такие как владение верным видением основных тенденций цивилизационного развития, всестороннее понимание интересов самовыражения личности в условиях беспрецедентной научно-технической революции и путей реализации этих интересов в национальном и мировом масштабах.

Глобальные проблемы, вызовы и угрозы, сопутствующие глобализации, настоятельно требуют объединения усилий международного сообщества при опоре «на общий духовно-нравственный знаменатель, который всегда существовал у основных мировых религий, включая такие принципы и понятия, как стремление к миру и справедливости, достоинство, свобода и ответственность, честность, милосердие и трудолюбие»[[1]](#footnote-1).

Одним из отрицательных последствий распада СССР явилось образование *идеологического вакуума* на постсоветском пространстве, превращение т.н «деидеологизации» в директивную установку внешней политики России в 90-х гг. Аналогичным образом рухнуло идеологическое обоснование внешней политики США и других западных государств, в течение пятидесяти с лишним лет «холодной войны» подпитывавшееся антикоммунистическими лозунгами.

Но идеология объективная реальность общественного развития. Подобно энергии она не исчезает и не возникает вновь, а лишь преобразуется, принимая новые и новые формы. Под прикрытием «деидеологизации» в обществе получило распространение *сверхпотребительство*, более страшное, по словам нобелевского лауреата А. Гора, чем идеология гитлеровского фашизма. Одновременно за пределами «золотого миллиарда» как своеобразная реакция на рост социального неравенства получили развитие ущербные в научном плане, но весьма притягательные политически, идеи *псевдорелигиозного экстремизма*.

Мировое сообщество ощущает острую необходимость в конструктивной оптимистической идеологии, рациональном целеполагании строительства мостов в будущее и самом описании будущего миропорядка как такового. «…Система миропорядка, установленная и провозглашенная универсальной западными странами оказалась, по мнению патриарха американской политологии Г. Киссинджера, на переломном этапе. Предлагаемые ею “патентованные средства” признаются универсальными, однако касательно их применения нет единодушия»[[2]](#footnote-2).

В отсутствие позитивных целеполаганий мирового исторического процесса пишутся пессимистические и апокалиптические сценарии будущего. Следствием является «массовый комплекс катастрофофилии»[[3]](#footnote-3), который как свидетельствует исторический опыт, может подтолкнуть цивилизацию к эволюционному тупику, т.к. катастрофофильские сценарии-«страшилки» отпугивают обывателя от какого-либо осмысления будущего и лишь способствуют распространению потребительской идеологии в настоящем.

Каковы же направления формирования мировоззрения, адекватно отражающего окружающий мир и предлагающего оптимистическую картину будущего?

### 1.2. Междисциплинарый подход к мировой политике.

В контексте глобализации узкопрофессиональный политологический подход к вопросам формирования миропорядка в ХХI века не имеет смысла и контрпродуктивен. Жизнь требует синергетического междисциплинарного анализа окружающей нас объективной реальности с учетом достижений гуманитарных, естественных, точных наук и их философского обобщения. Без такого общего видения картины окружающего мира политики и дипломаты уподобляются мальчикам, спорящим в луже бензина, у кого больше спичек.

Исходной точкой формирования объективной картины современного мира следует признать тот факт, что продолжающаяся информационно-коммуникационная революция, известная как NBIC-конвергенция[[4]](#footnote-4)\*, уже беспрецедентно расширила возможности воздействия человека на окружающий мир и сулит в ближайшем будущем новые выдающиеся открытия, каждое из которых означает качественный прорыв в овладении человеком окружающей его действительности. В научном сообществе серьезно обсуждается вопрос о необходимости и неизбежности смены человека как *материального носителя разума*, так как по ряду основных параметров своей жизнедеятельности и степени проникновения в окружающий мир *Гомо сапиенс* достиг объективных технологических пределов и исчерпал себя как средство материи познать самоё себя[[5]](#footnote-5)\*\*.

Технологические пределы развития цивилизации обозначаются в современной науке понятием *точка сингулярности*. Хронологические рамки ее достижения вычисляются на основе закона Г. Мура и приходятся на середину ХХI века, когда появится возможность в одном компьютере сосредоточить объем информации, равный информационной насыщенности мозгов всего человечества.

В отсутствие адекватного философского и политического осмысления достигнутого уровня научно-технического прогресса бездумное и никем не контролируемое использование научных достижений может привести к широкому распространению современных технологий, применимых в том числе и в военной сфере. С учетом постоянно увеличивающейся мировой социальной дисгармонии это может привести к глобальным катаклизмам и *самоуничтожению* человечества.

Противостоять этой угрозе можно только путем повышения уровня глобальной управляемости.

### 

### Повышение уровня глобального управления и достижение

### устойчивого развития как главная политическая задача современности

### 2.1. Необходимость глобального управления

Возникшая впервые в мировой истории реальная угроза самому существованию человечества требует концентрации усилий международного сообщества по упреждению глобальных вызовов и угроз. Между тем эти угрозы поистине вселенского масштаба не получают адекватного ответа. «Потребуется, вероятно, возникновение непосредственной и неотвратимой угрозы (вместо нынешней "ползучей опасности") катаклизмов гигантского размаха, чтобы решение глобальных проблем превратилось на деле в приоритетное направление международного сотрудничества. Но тогда может оказаться поздно»[[6]](#footnote-6). Для того, чтобы не опоздать и необходимо глобальное управление или координация усилий мирового сообщества в интересах выживания. В противном случае может сложиться ситуация, когда под воздействием абсолютного императива выживания мировое сообщество будет вынуждено принять любой, пусть даже самый худший из возможных, вариант глобального управления.

### 

### 2.2. Глобальное управление или «мировое правительство»?

Идея глобального управления миром как панацеи для освобождения человечества от ужасов межнациональных и гражданских войн является одним из самых древних чаяний мировой интеллектуальной элиты. К середине ХIХ века идея *мирового правительства* (МИПР) получила широкое распространение как альтернатива военному решению противоречий между различными национальными финансово-экономическими центрами. Однако облечь эту идею в реальные формы не удалось вследствие набиравшего силу межимпериалистического соперничества. Попытка президента США В. Вильсона создать после Первой мировой войны универсальную международную организацию (Лигу Наций), ответственную за поддержание мира и международной безопасности также не увенчалась успехом.

Новый всплеск активности сторонников идеи МИПР был дан после Второй мировой войны обращением в 1947 г. Альберта Эйнштейна к Генеральной Ассамблее ООН. Отвечая на критику этого обращения советскими учеными С.И. Вавиловым, А. Ф. Иоффе, Н. Н. Семеновым, А. Н. Фрумкиным, Эйнштейн изложил квинтэссенцию пацифистской позиции, сохраняющую свою силу и поныне: «Я выступаю за мировое правительство, потому что я убежден, что нет другого реального пути устранения самой ужасной опасности, с которой человек когда-либо сталкивался»[[7]](#footnote-7).

Пацифистские устремления создать эффективную систему поддержания международной безопасности посредством МИПР продолжаются и поныне. Но реализовать идею на практике оказывается невозможным, так как политическая эффективность выдвигаемых пацифистами лозунгов мирового порядка, свободного от войн, снижается очевидной связью некоторых из них с мировыми политическими и финансовыми группами, а также транснациональными корпорациями. Известно, что один из главных адептов МИПР Нельсон Рокфеллер еще в 1962 году откровенно высказался в пользу мирового порядка, в котором «США взяли бы на себя лидерство среди всех свободных народов»[[8]](#footnote-8). Такая постановка вопроса отождествляет идею МИПР с концепцией Pax Americana и делает ее политически неприемлемой для мирового сообщества.

С окончанием «холодной войны» возникла иллюзия того, что демократическое мировое глобальное управление может быть установлено очень быстро путем замены Вестфальско-Венской системы международных отношений Хельсинкской, основанной на примате прав человека и демократических свобод.

В течение последующего десятилетия эйфория в связи с всеобщим торжеством демократии прошла. Этому в большой степени способствовало полное игнорирование «ведущими демократиями» прав и свобод «нетитульных» граждан бывшего СССР на постсоветском пространстве[[9]](#footnote-9) - русских в странах Балтии, абхазов и осетин в Грузии, русских и украинцев в Молдавии и т.д.

Смена приоритетов в оценке перспектив демократического мироустройства в российском общественном сознании нашла отражение в редакциях концепции внешней политики 2008 и 2013 гг., выступлениях главы государства на совещаниях послов и постпредов, в рамках Валдайских встреч и др. директивных документах, в которых начиная с 2000 г. все более четко подчеркивалась необходимость принципиального отстаивания национальных интересов во внешней политике России. Этим интересам соответствует и повышение уровня демократического глобального управления в целях решения глобальных проблем и устойчивого развития.

Каковы же реальные предпосылки для интеграции мирового сообщества?

### 2.3. Формирование мирового общественного мнения и гражданского общества сторонников выживания

Практическая реализация идеи *демократического глобального управления* (сетевого мироустройства) невозможна без опоры на поддержку мощного всемирного социального движения, в идеале – интернациональной партии убежденных сторонников всемирного интеграции, объединенных общим мировоззрением и дисциплиной.

Научно-техническая революция дает гигантские возможности для объединения единомышленников-сторонников выживания посредством их общения через всемирную паутину. Интернет до сих пор активно применяется в политической борьбе на международной арене для проведения подрывных акций типа «цветных революций». Но он может применяться и для конструктивных целей объединения сторонников выживания. К этому выводу приходят и рационально мыслящие исследователи на Западе. Так глава проекта «Глобальное управление» Вашингтонского фонда «Новая Америка» П. Ханна призывает не оставлять дело создания сетевого мироустройства на произвол отдельных государств или политиков. В «мегадипломатию» должны, по его мнению, активно включаться наряду с правительствами, НПО. компании, религиозные группы и отдельные граждане[[10]](#footnote-10).

Но для реализации идеи «мегадипломатии» или, как мы ее понимаем, широкого общественного движения за противостояние глобальным вызовам и угрозам необходима объединяющая всех и каждого *идеология*. Черты этой идеологии были сформулированы русскими космистами (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.Ф. Федоров).

Строго говоря, название «русский космизм» - понятие в достаточной степени условное: Циолковский вел свою родословную от вождя крестьянских восстаний в Белоруссии Северина Наливайко, матерью Н.Ф. Федорова - незаконнорожденного сына русского дворянина П.И.Гагарина – по некоторым свидетельствам современников была уроженка Северного Кавказа, В.И. Вернадский был украинцем из Харькова. Идеи, родственные космизму в разные времена высказывали представители самых разных народов: Аристотель, И. Гёте, А. Эйнштейн, П.Тейяр де Шарден, Дж. Дана, К.Ясперс, Дж. Неру, Д. Руми, Чэнь Ю, М. Шелли, Мирза Хусейн Али Нури и многие другие ученые, мыслители, литераторы, художники, политики, деятели культуры и священнослужители. Название русский космизм поэтому следует понимать, скорее, не как нечто исключительно российское, но как русский пласт общемирового культурно-исторического наследия. Это повышает его значение как возможной базы цельное мировоззрение выживания.

### 

### III. Идеология выживания

### 3.1. Синтез науки и религии

Всякая идеология начинается с Бога. Его признания или отрицания. Религия всегда оказывала решающее воздействие на формирование общественной нравственности. Центральным звеном любой развитой конфессии является способность уверить верующего в *бессмертие* и *воскрешение*. «Если вы не верите в будущую жизнь, то я и гроша не дам за вашего Бога»[[11]](#footnote-11) - сказал великий реформатор Мартин Лютер в споре с религиозным революционером Т. Мюнцером. Спустя четыреста лет первые русские коммунисты (настоящие, а не фальшивые) В.А. Базаров, А.А. Богданов, А.В. Луначарский также выступили за революционное толкование сакральных понятий, вдохновляющих миллионные массы.

В эпоху NBIC-конвергенции все классические конфессии переживают глубокий кризис. Ренессанс ислама подпитывается стихийным протестом населения бедных стран против растущего уровня социальной дисгармонии в мире. Этим их протестом злоупотребляют экстремисты и политические авантюристы.

Но жажда веры жива в людях. Об этом свидетельствует распространение т.н. *итсизма* – веры в «нечто»[[12]](#footnote-12)\*. По данным исследователей Московского городского педагогического университета три четверти московского студенчества как раз придерживаются близкой к итсизму комбинации отрицания канонического «боженьки» с желанием верить во «что-то»[[13]](#footnote-13). Это «что-то» предлагает К.Э. Циолковский в своей концепции мегаисторического процесса.

Согласно К.Э. Циолковскому Всеобщий разум как и материя существовал всегда. В его толковании это понятие идентично понятию Бога. И то, и другое всемогущи и бесконечны. Они существуют всегда, распространяясь во Вселенной, и время от времени меняют свое месторасположение, приобретая *лучевые* или *эфирные* формы.

Заметим, что это далеко не первое и не «чисто русское» толкование связи материального и духовного. Для Исаака Ньютона, например, введенное им в научный обиход понятие Абсолюта (начала пространства и времени) было идентично понятию Бога. Еще раньше в IХ веке ирландец Иоанн Скотт Эриугена жестко увязал божественное (эмоциональное) и научное (рациональное) своей максимой *«Nemo intrat in caelum nisi per philosophiam»* (Никто не восходит на небо иначе, чем через философию).

На рубеже ХIХ и ХХ веков К.Э. Циолковский четко сформулировал задачу «космического толкования» религии, как эмоциональной концепции научно-технического прогресса. «Мы должны признать за ней право на существование, ибо нельзя многие миллионы людей признать полоумными или просто глупцами. Над этими общепринятыми во всех религиях символами (душа, потусторонний мир, рай, ад. — *В.П*.) надо глубоко поработать, полнее расшифровать их с космической точки зрения»[[14]](#footnote-14).

Какими же представляются нам сегодня с позиций NBIC-конвергенции эти религиозные символы? В упрощенном виде *душа* это записанная на материальных носителях программа поведения человека. Этой программе свойственно постоянно преобразовываться и совершенствоваться под воздействием внешней социальной и естественной среды. Для этой программы совершенно безразлично, на каких именно материальных носителях она записана. Строго говоря, это положение относится уже не только к социальной, но и биологической формам движения материи. Как писал еще реформатор сравнительной анатомии, палеонтологии и систематики животных Жорж Кювье в своем докладе Наполеону I о состоянии французской науки, «форма живого тела для него существеннее, чем его вещество»[[15]](#footnote-15).

Из этого следует основополагающий для всех религий вывод о *бессмертии* души. Но если в классических религиях воскресение не зависит от человека и целиком относится к компетенции Божественного промысла, то в русской космической философии *воскресение* становится *воскрешением*, задачей прикладной науки - «наше тело должно быть нашим делом»[[16]](#footnote-16).

Современные NBIC-технологии достаточно далеко продвинулись вперед для того, чтобы можно было в не столь уж отдаленном будущем на основе определенного запаса информации о данной личности воспроизвести ее в других материальных носителях и в другой социальной среде. Об этой среде сейчас не могут много сказать ни футурологи, ни даже продвинутые теологи, но на языке религиозной символики она уже получила ёмкое и краткое название *рая*.

С точки зрения буддизма, рай это *нирвана*, для русского космизма понятие рая весьма близко к введенному в научный обиход В.И. Вернадским понятию *ноосферы*. Ноосфера едина. Она концентрирует в себе все знания человека об окружающем мире, независимо от того живы носители этих знаний или нет. Когда будет освоена технология моделирования, по выражению Ф.М. Достоевского, «преждеживших» в бесконечно близких к оригиналам антропоидентичных бионических моделях, осуществится идеал русских космистов – соединение детей с отцами посредством *патрофикации*.

Современная наука выходит на весьма дальние подступы к решению этой задачи. Об имеющихся в области создания искусственного интеллекта достижениях известно, по ряду причин, не так много. Но в открытую печать просачивается информация о, например, весьма интересных разработках в области создания т.н. «цифровых портретов». Одним из прообразов такого моделирования может быть работа по созданию цифрового двойника человека - “Self-developed digital image” (SDDI), проводимая кандидатом технических наук А.С. Мартыновым[[17]](#footnote-17).

Известно, что одним из самых серьезных и доброжелательных оппонентов автора идеи *патрофикации* русского мыслителя Н.Ф.Федорова был Л.Н. Толстой, на вопрос которого «где же будут жить все бессмертные и воскрешенные преждежившие», не было дано ответа при жизни писателя. Нет этого ответа и сейчас. Идея скорейшего достижения *биологического бессмертия,* как главной цели развития человечества, тем не менее активно проповедуется, в частности *трансгуманистами*. При этом игнорируется перспектива всеобщего социального коллапса, который неминуемо последует за стихийным продвижением биологического бессмертия на планете.

В отличие от трансгуманистов русские космисты рассматривали проблему бессмертия в системе других глобальных проблем, среди которых главную они видели как раз в неконтролируемом стихийном распространении достижений науки и техники. К.Э. Циолковский, в частности, предупреждал о возможности «конца света» в случае овладения человеком атомной энергией, если «не восторжествует ум!»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, вопрос о бессмертии русские космисты тесно связывали с вопросом о *демократической патрофикации*, т.е. бессмертии для всех и ныне живущих и преждеживших. В центре их парадигмы мышления оказывается просвещенный высоконравственный человек, убежденный в своем бессмертии в случае, если будет сохранена жизнь на Земле, и потому активно противостоящий опасностям самоуничтожения человечества. Это и есть основа того мировоззрения, в котором сейчас так нуждается мировое сообщество.

### 3.2. Третья сигнальная система

При всей гениальности дизайна научно-технического прогресса, предложенного К.Э.Циолковским и его единомышленниками, они не смогли дать ответа на вопрос Л.Н. Толстого об угрозе перенаселения. Но современные информационные технологии позволяют нам определить направление поисков этого ответа.

Способы *передачи информации* всегда имели решающее значение для развития человеческого общества. Переходы к *первой* (устная речь) и *второй* (письменность) *сигнальным системам* – важнейшие вехи исторического процесса. В настоящее время человечество вышло на подступы к овладению *третьей сигнальной системой* – мысленному телепатическому общению, дающему ответ на роковой вопрос Л.Н. Толстого об угрозе перенаселения.

В отечественной науке третья сигнальная система как средство общения людей была представлена в 1958 г. И.А. Ефремовым[[19]](#footnote-19). В 2015 г. американский программист и предприниматель, один из разработчиков и основателей социальной сети Facebook Марк Цукерберг конкретно высказался в пользу возможности *телепатии* как средства общения между людьми без первой и второй сигнальных систем: «Я верю, что однажды мы будем способны посредством технологий напрямую посылать друг другу мысли во всей полноте их содержания. Вы просто сможете о чем-то подумать, и ваши друзья незамедлительно воспримут вашу мысль»[[20]](#footnote-20).

В научном докладе исследователей Дюкского университета (Duke University) в США содержится информация о том, что ученым этого университета удалось добиться передачи сигналов из мозга одной подопытной крысы в мозг другой, которая стала выполнять задания по сигналам, подававшимся первой крысе[[21]](#footnote-21). Известен также эксперимент передачи отдельных слов методом *транскраниальной магнитной стимуляции* (ТМС). Осенью 2014 г. посредством ТМС участники эксперимента в одной из лабораторий Индии смогли мысленно передать слова «привет», «пока» участникам эксперимента во Франции[[22]](#footnote-22).

На 2016 г. перспектива обретения людьми возможностей телепатического общения оценивается специалистами как весьма отдаленная, но реальная. В СМИ просочились сведения о том, что военные эксперты уже приступили к созданию *телепатического шлема*, который сделает возможным процесс обмена электрическими сигналами[[23]](#footnote-23). Это значит, что через некоторое время, скорее всего при жизни нынешнего поколения, *телепатическое общение между людьми* станет реальностью.

Но что это значит с точки зрения эволюции Гомо сапиенса и перспектив человечества в целом? Ведь если люди получат возможность читать мысли друг друга, то весьма быстро наступит момент, когда они утратят свои индивидуальности. У них не будет друг от друга никаких тайн. Не будет и никаких причин для ограждения этих тайн. Старые и больные получат возможность переносить свой интеллектуальный и эмоциональный багаж в тела молодых, молодые будут таким образом получать образование и практические навыки без долгих лет изнурительный учебы. Люди станут думать одинаково, принимать одни и те же самые лучшие решения. Исчезнет необходимость и целесообразность существования множества индивидов. В итоге этого процесса информационного антропогенеза произойдет «схлопывание» социума, место многочисленного *полииндивидуального человечества* займет одно Сверхсущество – некая *моноличность*, объединяющая индивидуальности всех реально живущих и «преждеживших». В этом существе будет сконцентрирована вся информация, которую накопило, переработало и преобразовало человечество за всю историю своего существования, т.е. *ноосфера*. Каждый из нас найдет свое продолжение в этом Сверхсуществе, которое таким образом станет материальным воплощением своего умозрительного *фольклорного идеала* – всемогущего Бога.

Тем самым будет исчерпан смысл существования человечества на нынешнем витке его бесконечной эволюции. Возникнет необходимость в расширении сферы распространения разума во Вселенной на новом качественном этапе.

Сейчас трудно предположить, какие формы для этого изобретет новый концентрированный моноличностный *Супер гомо сапиенс*. Но если обратиться не в будущее, а в прошлое нашей цивилизации, то невольно приходишь к выводу, что Первовзрыв, который в итоге положил начало человеческой цивилизации, был как раз результатом сознательного действия нашего же разума на более низких этапах своего развития в бесконечной Вселенной. Мы были, есть и всегда будем существовать во Вселенной, расширяя пределы нашего распространения в ней. Но для того чтобы процесс этого распространения не был безысходно скучной процедурой путешествия луча света или безличностной радиоволны в эфире, разум вновь и вновь будет возвращаться к эмоционально насыщенной биологической форме Гомо сапиенса. Нынешнее «расчеловечивание», которого опасаются противники научно-технического прогресса, обратится лишь переходным этапом к новому человеку.

К.Э. Циолковский писал, что будущего не следует бояться. Надо верно оценивать его как объективную реальность, избежать которой нет ни возможности, ни необходимости. При таком понимании достижимо формирование необходимых социальных предпосылок для того, чтобы переход к очередному первовзрыву прошел безболезненно и без катастроф, чреватых самоуничтожением разума, носителем которого является наша цивилизация и каждый человек, живущий на Земле.

Такого рода «мягкий переход» требует вполне конкретных действий для утверждения и распространения нового мировоззрения и реализации заложенных в нем целей. Некоторые из возможных практических шагов по его реализации приведены ниже.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

### 

1. Выступить по линии МИД России и РАН с инициативой компетентного осмысления мировой научной элитой социальных последствий NBIC-конвергенции. Одной из подходящих площадок для этого мог бы стать новый Научный форум ОБСЕ по образцу Гамбургского научного форума СБСЕ (1980 г.).
2. Внешнеполитическим ведомствам и РАН активно поддержать инициативу Президента Н.А.Назарбаева «Новое будущее» и использовать эту площадку для обсуждения перспектив «киборгизации», «чипизации» и т.н. угрозы «расчеловечивания».
3. Федеральным органам власти поддержать инициативу Северо-Осетинского Союза кавалеров боевых орденов России по внедрению новых методов технического творчества молодежи с целью увековечивания памяти как ушедших, так и ныне живущих ветеранах войны и труда.
4. РАН инициировать работу секции верующих-ученых с целью разработки путей церковной реформации совместно с предстоятелями российских конфессий (православие, ислам, иудаизм, буддизм).
5. РАН подвести современную научную информационно-технологическую базу под стихийным движением увековечения памяти о предках («Бессмертный полк», Форум военно-исторических реконструкторов, практическая генеалогия, генные банки).
6. Религиозным организациям совместно с верующими учеными выступить с инициативой реализации национального проекта создания центров внехрамовой литургии с целью накопления, систематизирования и научной обработки информации о прежде- и ныне живущих с целью их последующего использования для бионического моделирования.
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